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Açıklama otomatik olarak oluşturuldu

**Yapay Zekâ ile Üretilen Fikri Ürünler ve Telif Hakkı Üzerindeki Etkileri**

Yapay zekâ, teknolojik gelişmelerle de beraber günden güne daha fazla yaratıcı faaliyetlerde bulunma kapasitesine sahip hale gelmiştir; müzik besteleyebilir, resim çizebilir, yazılar yazabilir ve hatta dans koreografileri oluşturabilir. Bu durumda tartışılması gereken en önemli konulardan biri de üretilen fikri ürünlerin ve fikir üreticilerinin Fikir ve Sanat Eserleri Kanunu’nda korunan haklardan yararlanıp yararlanamayacağı hususudur. Zira işbu yazımızın kaleme alındığı gün itibari ile 5846 sayılı Fikir ve Sanat Eserleri Kanunu’nda **(“FSEK”)** ve sair mevzuatta yapay zekâ tarafından üretilen fikri ürünlerin haklarına ilişkin herhangi bir düzenleme bulunmamaktadır.

İşbu yazı ile yapay zekâ tarafından üretilen fikri ürünlerin eser olarak kabul edilip edilemeyeceği, eser olarak kabul edildiği durumda eser sahipliğinin ve dolayısıyla telif hukukundan doğan hakların aitliği konuları hakkında bilgi verilmesi amaçlanmaktadır.

**I. Yönetici Özeti**

Herhangi bir kişi tarafından üretilen bir fikri ürünün FSEK anlamında eser olarak kabul edilmesi için belirli şartları taşıması gerekmektedir. Bu şartlardan birisi olan “hususiyet” kavramı yapay zekâ tarafından üretilebilen bir fikri ürünün FSEK anlamında eser olarak kabul edilip edilmeyeceği konusunu tartışmalı hale getirmektedir. Günümüz görüşlerine göre hususiyet kavramının gerçek kişi ile özdeşleştirilmesi yapay zekâ tarafından üretilen fikri ürünün eser niteliğini kazanmasını zorlaştırmaktadır. Bu durum ise yapay zekâ tarafından üretilen fikri ürünler bakımından eser sahipliği ve telif hakkını iddia edilemeyecek bir noktaya taşımaktadır. Fakat yapay zekânın hukuk da dahil birçok alan için yeni bir konu olması nedeniyle bir birlik sağlanmakta zorluklar yaşanmaktadır. Diğer bir deyişle yapay zekâ ve telif hukuku alanı ile ilgili çoğunlukta olan görüşlerde kısa bir süre sonra değişiklikler yaşanabilecektir. Türkiye’de de mevzuatta bulunan boşluklar sebebiyle yapay zekâ tarafından üretilen fikri ürünlerin telif hakkı üzerindeki etkileri tartışılmaya devam etmektedir.

**II. Yapay Zekâ ile Üretilen Fikri Ürünlerin Eser Niteliği**

Her eser bir fikri ürün iken her fikri ürünün FSEK kapsamında bir eser olarak kabul edilmesi mümkün değildir. Zira FSEK, eseri *“Sahibinin hususiyetini taşıyan ve ilim ve edebiyat, musiki, güzel sanatlar veya sinema eserleri olarak sayılan her nevi fikir ve sanat mahsulleri”* şeklinde tanımlamıştır. Bu tanıma göre bir fikri ürünün FSEK anlamında eser olarak sayılabilmesi için sahibinin hususiyetini taşıması, FSEK’te düzenlenen eser kategorilerinden birine dahil olabilmesi ve şekillenmiş olması gerekmektedir.

1. Hususiyet, fikri ürünün nispi bir yaratıcılık ve sahibinden eserler taşıması anlamına gelmektedir.
2. FSEK’te düzenlenen eser kategorileri ise dört tane ve sınırlı sayıda düzenlenmiştir. Bunlar: ilim ve edebiyat eserleri, musiki eserleri, güzel sanat eserleri ve sinema eserleridir. Fakat eserin tanımında yer alan *her nevi fikir ve sanat mahsulleri* ifadesinden kategorilerin tahdidi olarak belirtilmediği anlaşılmaktadır.
3. Fikri ürünün şekillenmiş olması ise fikrin bir araç vasıtası ile somutlaştırılması anlamını taşımaktadır.

Yapay zekâ tarafından üretilen fikri ürünlerin bir eser olarak FSEK kapsamında kabul edilip edilmeyeceği ise yukarıda yer verilen şartların sağlanıp sağlanmayacağı olgusuna bağlıdır. Bir yapay zekâ tarafından edebiyat, müzik, güzel sanatlar veya sinema eserleri gibi türlerin üretilmesi ve bu ürünlerin algılanabilir düzeyde olması mümkündür. Fakat bu noktada önemli olan yapay zekâ tarafından üretilen ürünlerin hususiyet şartını taşıyıp taşımamasıdır. Çünkü hususiyet kavramının insana ait olabileceği veya orijinallik kavramının yalnızca gerçek kişiye ait olabileceği baskın bir şekilde belirtilmektedir. Türk hukukunda da her ne kadar FSEK’te yer alan eser sahibi tanımından “gerçek” ifadesi çıkartılarak eser sahibi *“Eseri meydana getiren kişi”* olarak tanımlanmışsa da hususiyet kavramının gerçek kişilere has olduğu kabul edilmektedir. Yargıtay 11. Hukuk Dairesi’nin 04.02.2015 tarihli 2014/16277 E., 2015/1285 K. sayılı kararında da “*5846 sayılı FSEK 1. ve 2/3 maddesi uyarınca bir eserin sahibi onu meydana getiren kişidir. Davacı TSE 132 sayılı Kanun ile kurulmuş ve tüzel kişiliği haiz bir kurum olduğundan, esasen yaratıcı faaliyeti olmayan tüzel kişi davacının eser sahibi olduğundan da söz edilemez. Davacı TSE, 5846 sayılı FSEK 10/son ve/veya 18. maddesi uyarınca dava konusu yayınlar üzerinde yasa gereği mali hakları kullanma hakkına sahiptir, ancak manevi hak sahipliğinden söz edilemez.”* ifadeleri ile eser sahibinin gerçek kişi olması yönünde bir görüş bildirmiştir. Nitekim hukuk sistematiğinde de “kişi” kavramından anlaşılması gereken, gerçek kişi ve tüzel kişidir. Gerçek kişi insandır, tüzel kişi ise başlı başına bir varlığı olmak üzere örgütlenmiş kişi toplulukları ve belli bir amaca özgülenmiş olan bağımsız mal topluluklarıdır. Tüzel kişinin eser sahibi olamayacağı Türk Hukukunda kabul edildiğinden eser sahipliğinin ancak gerçek kişilere has olduğu çıkarımı yapılabilecektir. Bu tespit de esasen yapay zekâ ürünlerinin hususiyet taşımasının zor olduğunu gözler önüne sermektedir. Bu durum ise gerçek kişi tarafından oluşturulmayan bir fikri ürünün eser niteliğinde olamayacağı görüşünü de içinde barındırmaktadır. Zira, hususiyet kavramı gerçek kişiye bağlı ise gerçek kişi tarafından üretilmeyen ürün de eser olarak kabul edilemeyecektir.

Bu tartışmaların da bir sonucu olarak Türk hukukunda herhangi bir karar verilmemiş olsa da uluslararası hukukta yapay zekâ ürünlerinin eser niteliği ve hususiyet kavramları açısından çeşitli kararlar verilmektedir. Tübingen Üniversitesi’nde 2015 senesinde yapılan araştırmada Tübingen’de yer alan Neckar Nehri üzerindeki sıralı ev resminin yapılması için ünlü ressamların stil temsilleri yapay zekâya yüklenmiş ve böylece yapay zekânın bu tarzlarla resmi tekrar yorumlaması istenmiştir. Ortaya çıkan resim insana ait hususiyet ve yaratıcılık kavramının taklit edilebiliyor olması bakımından önemli görülmektedir.

1988 tarihli İngiliz Telif Yasası olarak bilinen Telif, Tasarımlar ve Patentler Kanunu’nda (CDPA) bilgisayar tarafından üretilen bir eserin söz konusu olması halinde, eser sahibinin eserin meydana getirilmesi sırasında gerekli düzenlemeleri yapan kişi olarak tanımlanması dikkat çekicidir. Aynı kanun “bilgisayar tarafından üretilen” kavramına açıklık getirerek bu kavramı, eser sahibinin insan olmadığı hallerde, bir eserin bilgisayar tarafından üretilmesi olarak tanımlamıştır. Yapay zekâ için çıkartılmayan bu kanun ve maddesi İngiliz öğretisinde makine tarafından üretilen fikri ürünlerin eser olarak korunması gerektiği olarak yorumlanmaktadır. Öğretide çeşitli görüşlere yer verilerek “bilgisayar tarafından üretilen” kavramı ile insan müdahalesinin tamamen ortadan kalkıp kalmadığı konularında da tartışmalar yaşanmaktadır.

Yine Çin Mahkemesi tarafından 2019 senesinde verilen Feilin v. Baidu **(“Feilin Davası”)** ve Shenzhen Tencent v. Shanghai Yingxun **(“Tencent Davası”)** kararları incelendiğinde iki farklı sonuca varıldığı görülmektedir. Feilin Davası’nda yapay zekâ tarafından üretilen grafikler, hususiyet arz etmediği için eser sayılmamış, yapay zekâ tarafından üretilen metin ise davacının bakış açısı ile oluşturulduğundan eser olarak kabul edilmiştir. Tencent Davası’nda ise yazılım tarafından yazılan finansal raporun eser niteliği tartışılmaktadır. Davada öncelikle makalenin orijinallik hususu tartışılmış ve makalenin gerekli biçimsel özelliklere sahip, yapıca düzgün ve açık bir şekilde ifade edildiği belirtilerek makalenin orijinal olduğu belirtilmiş; akabinde de makalenin oluşması için veri girişi, veri formatının işlenmesi, şablonun belirlenmesi gibi hususların yaratıcı ekip tarafından yapılması nedeniyle makale, eser olarak kabul edilmiştir.

Amerika Birleşik Devletleri’nde Yüksek Mahkeme’ye konu olan davada ise davacı Thaler ile davalılar Shıra Perlmutter ve Telif Hakkı Ofisi arasında gerçekleşen uyuşmazlık ele alınmıştır. Davacı, *“Yaratıcılık Makinası”* adındaki bilgisayar sistemine sahip olduğunu, bu sistemin görseller oluşturduğunu ve Yaratıcılık Makinası adına eser sahibi olarak tescilinin yapılması gerektiğini iddia etmiş, Yüksek Mahkeme ise 2023 yılının Ağustos ayında vermiş olduğu kararda *“mevcut başvurunun geleneksel insani değerlerden yoksun olduğu ve bir yapay zekâ tarafından otonom olarak üretilmiş olduğu”* gerekçeleri ile talepleri reddetmiştir.

Bu düzenlemeler ve istisnai kararlar dışında yapay zekâ tarafından oluşturulan fikri ürünlerde eser niteliği için aranan **yaratıcılık/hususiyet unsuru** söz konusu olmadığından diğer bir deyişle yapay zekâ ürünleri bir insan tarafından ortaya konmadığından, yapay zekânın ürettiği ürünlerin eser statüsünde değerlendirilmeme ihtimali işbu bilgilendirici notunun yazılmış olduğu tarih itibari ile çok daha yüksektir. Ancak teknolojik gelişmeler ve yapay zekânın hayatımızdaki yeri düşünüldüğünde farklı bir görüşe yer verilmesinin de hususiyet kavramına bakış açısının değişmesinin de yakın zamanda mümkün olacağı değerlendirilmektedir.

**III. Yapay Zekâ ile Üretilen Fikri Ürünlerin Telif Hakları**

Telif hakları, yaratıcı eserlerin korunmasını amaçlayan hukuki bir düzenlemedir. Eser sahibi kavramı, telif hakkı sisteminin merkezindedir ve yukarıda da belirtildiği üzere eser sahibinin yalnızca insan olabileceği kabul edilir. Türk hukukunda eseri meydana getiren kişi, herhangi bir hukuki işleme gerek olmaksızın eser sahipliği sıfatını elde etmektedir. Telif hukukundan doğan haklar eser sahibine ait haklar olduğundan ve II numaralı başlıkta belirtildiği üzere yapay zekâ tarafından üretilen ürünlerin eser olarak kabulü henüz mümkün olmadığından “yapay zekâ”ya eser sahibi sıfatını verebilmek de mümkün gözükmemektedir. Diğer bir deyişle fikri ürün üreten yapay zekâ sistemleri, üretilen ürün üzerinde eser sahipliği ve dolayısıyla telif hakkı iddia edemeyecektir.

Fakat yapay zekâ eser sahibi olarak kabul edilmese de yapay zekâ sistemlerinin araç olarak kullanılması durumunda diğer bir deyişle insan müdahalesinin söz konusu olduğu durumda telif hakkının elde edilebilmesi için gerekli şartların sağlandığı belirtilmektedir. Örneğin, bir sanatçı, yapay zekâya talimatlar vererek bir eseri oluşturursa, bu kişi eser sahibi olarak değerlendirilebilir ve telif haklarına sahip olabilir.

Bu nedenle bu noktada önemli olan bir insan müdahalesinin bulunup bulunmadığıdır. Nitekim yapay zekâyı yardımcı araç olarak kullanarak eseri meydana getiren kişi, ürünün ortaya çıkma sürecinde önemli bütün kararları kendisi vermekte olup telif hukukunun sağladığı haklara da hak kazanması gerektiği kabul edilmektedir.

Fakat bu noktada da insan müdahalesinde bulunan hangi bireylerin eser sahipliği ve telif hukukundan kaynaklanan haklara sahip olacağı tartışma doğurmaktadır. Zira bu konudaki görüşlerden yakınlık yaklaşımına göre eserin ortaya çıkarılması sürecine en yakın kişiler hak sahibi olmalıyken, yatırım yaklaşımına göre eserin meydana gelmesi için gereken düzenlemeleri yapan kişiler eser sahibi kabul edilmelidir. Diğer bir deyişle yakınlık yaklaşımına göre yapay zekâya veri girişini yapan, yapay zekâ için amaç belirleyen, gerekli stillere karar veren kişiler hak sahibi olmalı iken yatırım yaklaşımına göre projeye yatırım yapan kişilerin hak sahibi olması gerekmektedir.

**IV. Mevcut Düzenlemelerdeki Boşluklar ve Yasal Belirsizlikler**

Yapay zekâ ile üretilen eserler konusunda hukuki düzenlemeler henüz netleşmemiştir ve bu konuda ülkeler arasında farklı yaklaşımlar söz konusudur. Yapay zekânın yaratıcılığı konusunda uluslararası düzeyde bir konsensüs sağlanmadığından, her ülke kendi hukuki çerçevesi içinde değerlendirmeler yapmaktadır. Türkiye'de ise henüz yapay zekâ ile üretilen eserler hakkında özel bir düzenleme mevcut değildir, bu nedenle yapay zekâ aracılığıyla oluşturulan içeriklerin telif haklarına dair tartışmalar devam etmektedir.

**IV. Sonuç**

Yapay zekâ ile üretilen fikri ürünlerin eser niteliği taşıyıp taşımadığı ve bu ürünlerin telif haklarının kimlere ait olacağı konusu, mevcut hukuk sisteminde birçok belirsizliği beraberinde getirmektedir. Yapay zekânın yalnızca bir araç mı, yoksa bağımsız bir yaratıcı olarak mı kabul edileceği, gelecekteki hukuki düzenlemelerin ana odağı olacaktır. Mevcut hukuk çerçevesinde, yapay zekâ ürünlerinin telif hakkı korumasından yararlanabilmesi için bir insanın fikri ürünün oluşturulma sürecine katılımının gerekli olduğu düşünülmektedir. Ancak teknolojinin hızlı gelişimi, bu alanda yeni düzenlemelere ihtiyaç duyulacağını göstermektedir.

***Ayrıntılı bilgi için bizimle temasa geçebilirsiniz.***

|  |  |  |  |  |
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| |  |  | | --- | --- | | giyim, kişi, şahıs, insan yüzü, gülümsemek, gülüş içeren bir resim  Açıklama otomatik olarak oluşturuldu | **İrem AKIN**  *Ortak Avukat*  [irem.akin@aschukuk.com](mailto:irem.akin@aschukuk.com) | | **insan yüzü, kişi, şahıs, giyim, gülümsemek, gülüş içeren bir resim  Açıklama otomatik olarak oluşturuldu** | **Seda MARAŞ**  *Avukat*  [seda.maras@aschukuk.com](mailto:seda.maras@aschukuk.com) |

*İşbu bilgilendirme notu Yapay Zekâ ile Üretilen Fikri Ürünler ve Telif Hakkı Üzerindeki Etkileri’ne ilişkin bilgilendirme amacıyla 19.11.2024 tarihi itibarıyla hazırlanmıştır.*

*İşbu bilgilendirme notu içerisinde yer alan değerlendirmeler hukuki tavsiye ya da hukuki görüş niteliği teşkil etmemekte olup, bu değerlendirmelerden ötürü herhangi bir şekilde Aksu Çalışkan Beygo Avukatlık Ortaklığı’na sorumluluk tahmili mümkün değildir. Bu bilgi notunun kapsamındaki soru ve sorunlarınız bakımından hukuki danışman görüşü alınması tavsiye edilir.*
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